



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 921

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 14 octombrie 2005

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|---|--------|---|--------|
| HOTĂRÂRI ALE SENATULUI | | | |
| 26. | 1-2 | Speciale și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad..... | 3 |
| — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 64/2004 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului | | 999. | 4 |
| — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 8/2005 privind înființarea Comisiei speciale pentru modificarea și completarea Regulamentului Senatului | | 1.000. | 4 |
| | | 1.001. | 5 |
| DECRETE | | | |
| 997. | 3 | DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| — Decret privind acordarea gradului de general unui colonel din Serviciul de Telecomunicații Speciale și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad..... | | Decizia nr. 465 din 20 septembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) fraza a doua, art. 13 alin. (1) lit. b) și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică | |
| 998. | | | |
| — Decret privind acordarea gradului de general unui colonel din Serviciul de Telecomunicații | | | |

HOTĂRÂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 64/2004 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului

În temeiul art. 41 alin. (3) și al art. 57 alin. (1) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Senatului nr. 64/2004 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.254 din 27 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. I — Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, domnul senator Meleșcanu Teodor Viorel, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D., se include în componența comisiei în locul domnului senator Popa Nicolae Vlad — Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D.

2. La anexa nr. II — Comisia economică, domnul senator Antonie Ștefan-Mihail, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D., se include în componența comisiei în locul domnului senator Marinescu Marius, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D.

3. La anexa nr. IV — Comisia pentru buget, finanțe și bănci, domnul senator Berceanu Radu Mircea, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D., se include în componența comisiei în locul doamnei senator Petre Maria, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D.

4. La anexa nr. XI — Comisia pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă, domnul senator Popa Dan Gabriel, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D., se include în componența comisiei în locul

domnului senator Țirle Radu, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D.

5. La anexa nr. XV — Comisia pentru egalitatea de șanse între femei și bărbați

— domnul senator Popa Nicolae Vlad, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D., se include în componența comisiei în locul domnului senator Ilușcă Daniel, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D.;

— doamna senator Petre Maria, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D., se include în componența comisiei în locul domnului senator Berceanu Radu Mircea, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 11 octombrie 2005, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 11 octombrie 2005.
Nr. 26.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENATUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 8/2005 privind înființarea Comisiei speciale pentru modificarea și completarea Regulamentului Senatului

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată, și ale art. 70 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Senatului nr. 8/2005 privind înființarea Comisiei speciale pentru modificarea și completarea Regulamentului Senatului se modifică după cum urmează:

1. La nr. crt. 1, domnul senator Popa Nicolae Vlad, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D., se înlocuiește cu domnul senator Antonie Ștefan-Mihail, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D.

2. La nr. crt. 4, doamna senator Petre Maria, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D., se înlocuiește cu domnul senator Cârlan Dan, Grupul Parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr P.N.L.—P.D.

3. La nr. crt. 7, domnul senator Nicolae Șerban, Grupul Parlamentar al P.S.D., se înlocuiește cu domnul senator Chelaru Ioan, Grupul Parlamentar al P.S.D.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 11 octombrie 2005, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 11 octombrie 2005.
Nr. 27.

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T**privind acordarea gradului de general unui colonel
din Serviciul de Telecomunicații Speciale și trecerea acestuia
în rezervă cu noul grad**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 lit. f) pct. 28 din Legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ale Legii nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 90 din 23 septembrie 2005,

având în vedere propunerea directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Pe data de 17 octombrie 2005, domnului colonel Neacșu Ion Constantin i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANUBucurești, 11 octombrie 2005.
Nr. 997.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T**privind acordarea gradului de general unui colonel
din Serviciul de Telecomunicații Speciale și trecerea acestuia
în rezervă cu noul grad**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 lit. f) pct. 28 din Legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ale Legii nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 90 din 23 septembrie 2005,

având în vedere propunerea directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Pe data de 19 octombrie 2005, domnului colonel Anton Aurel Constantin i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANUBucurești, 11 octombrie 2005.
Nr. 998.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general unui colonel
din Serviciul Român de Informații și trecerea acestuia
în rezervă cu noul grad**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 lit. f) pct. 28 din Legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ale Legii nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 89 din 23 septembrie 2005,

având în vedere propunerea directorului Serviciului Român de Informații,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Pe data prezentului decret, domnului colonel Tănăsescu Ion Tudor i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 11 octombrie 2005.
Nr. 999.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind trecerea în rezervă a unui general
din Serviciul Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale Legii nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului Român de Informații,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Pe data prezentului decret domnul general de brigadă cu o stea Suciu Artimon trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 11 octombrie 2005.
Nr. 1.000.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind trecerea în rezervă a unui general
din Serviciul de Informații Externe**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale Legii nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului de Informații Externe,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Pe data prezentului decret, domnul general de brigadă cu o stea Bîrjovanu Nicolae Dorin trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 13 octombrie 2005.
Nr. 1.001.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****D E C I Z I A Nr. 465
din 20 septembrie 2005****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) fraza a doua, art. 13 alin. (1) lit. b) și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică**

| | |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Serban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Aurelia Rusu | — procuror |
| Claudia Margareta Niță | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) fraza a doua, art. 13 alin. (1) lit. b) și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică, excepție ridicată de Costică Rad în Dosarul nr. 127/2005 al Curții de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspund autorul excepției, personal și prin avocat Vasile Jurj, precum și partea U.M. 02565 Cluj — Ministerul Apărării Naționale, prin consilier juridic Dan Cimpoeru, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă Curții faptul că părțile Ministerul Justiției și U.M. 0198 București — Serviciul Român de Informații au transmis, prin Serviciul de registratură al Curții Constituționale, note scrise și depuse la dosarul cauzei, prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Cauza fiind în stare de judecată, autorul excepției, prin apărător, reiterează motivele de neconstituționalitate prezentate în scris și depuse la dosarul cauzei. Se arată că Legea nr. 187/1999 nu reglementează o procedură care să protejeze suficient dreptul privind viața intimă, familială și privată, consacrat de art. 26 alin. (1) și (2) din Constituție, deoarece, pe de o parte, nu este permisă obținerea originalelor și a tuturor copiilor materialelor întocmite de organele securității ca poliție politică și, pe de altă parte, nu se prevede nici posibilitatea de a dispune cu privire la aceste documente, persoana vizată având dreptul doar la consultarea propriului dosar și la obținerea de copii.

Păstrarea în continuare de către autoritățile publice și conservarea acestor documente de către Arhivele Naționale, după încetarea activității Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, fără consimțământul explicit și liber exprimat al persoanei vizate, reprezintă ingerințe „prevăzute de lege” ale statului în viața intimă,

familială și privată, nejustificate de un scop legitim și fără a fi necesare într-o societate democratică. Or, în cauza *Leander împotriva Suediei*, 1987, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, „într-un sistem care se aplică tuturor cetățenilor, legea trebuie să folosească termeni destul de clari pentru a le arăta în ce împrejurări și în ce condiții ea abilitază puterea publică să-și permită asemenea amestec, virtual periculos, în viața privată“. În cauza *P.G. și J.H. împotriva Regatului Unit*, 2001, instanța europeană a reținut că formula „prevăzută de lege“ se referă și la calitatea legii, care trebuie să fie compatibilă cu principiul supremației legii „și impune condiții care depășesc existența unei baze legale în legislația internă, cerând ca baza legală să fie «accesibilă» și «previzibilă» (...)“, iar în ceea ce privește noțiunea de „scopuri legitime“ care să permită „ingerințe“ ale statului în exercitarea acestui drept, aceeași instanță a decis că acestea trebuie să dea individului o protecție adecvată împotriva intervențiilor arbitrare în viața intimă, familială sau privată a unei persoane (cauza *Malone împotriva Regatului Unit*, 1984). Tot astfel, în cauzele *Rotaru împotriva României*, 2000, și *Amann împotriva Elveției*, 2000, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut încălcarea art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și „a conchis că întocmirea unei fișe și stocarea ei constituie amestecuri în viața privată și nu pot fi considerate a fi «prevăzute de lege», de vreme ce legislația nu indică suficient de clar aria și condițiile de exercitare ale acestor atribuții discreționare“.

Se arată, de asemenea, că prin nerespectarea dreptului prevăzut de art. 26 din Constituție, dispozițiile de lege criticate încalcă totodată și dreptul persoanei de a dispune de ea însăși, fără a încălca drepturile și libertățile altora, ordinea publică și bunele moravuri, precum și dreptul exclusiv al persoanei la propria imagine — „aspecte de conținut ale dreptului la viața intimă, familială și privată“. Dreptul la viața intimă, familială și privată este ocrotit și de art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și de art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în acest sens indicându-se o bogată jurisprudență în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În sfârșit, se arată că „nici dispozițiile legale invocate și nici chiar Legea nr. 187/1999, în întreaga ei economie“, nu protejează individul împotriva abuzurilor, deoarece prin sistemul de supraveghere secretă instituită legal, menit a apăra siguranța națională, se poate ajunge, sub acest pretext, „la riscul subminării sau chiar al distrugerii democrației“, în condițiile în care legislația română nu permite „contestarea deținerii de către serviciile de informații a unor date privind viața privată ori contestarea veridicității acestor informații“.

Se precizează că aspectele de neconstituționalitate criticate nu vizează forma eliptică a textelor de lege atacate și se solicită, în consecință, admiterea excepției de neconstituționalitate.

Având cuvântul, reprezentantul U.M. 02565 Cluj — Ministerul Apărării Naționale solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, susținând în acest sens că dosarele întocmite de organele securității ca poliție politică „au o valoare inestimabilă, relevantă pentru stabilirea adevărului unei perioade istorice a României, iar prin lege s-a instituit un regim special de gestionare a acestora de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității“. Pe de altă parte, arată că autorul excepției critică forma eliptică a reglementărilor legale indicate, și nu contrarietatea acestora față de dispozițiile Legii fundamentale. Or, Curtea Constituțională a reținut în mod constant în jurisprudența sa că „nu se poate substitui legiuitorului pentru adăugarea unor noi prevederi celor instituite“. Depune note scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând în

acest sens că autorul excepției critică, în realitate, omisiuni legislative referitoare la reglementarea posibilității de distrugere a documentelor ce alcătuiesc dosarul întocmit de organele securității ca poliție politică, la cererea persoanei vizate. Or, astfel de critici nu pot forma obiect al controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, care se pronunță doar asupra conformității textelor de lege supuse examinării față de prevederile Legii fundamentale, nu și asupra omisiunilor legislative ale acestora.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 25 aprilie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 127/2005, **Curtea de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) fraza a doua, art. 13 alin. (1) lit. b) și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică**. Excepția a fost ridicată de Costică Răd în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei acțiuni în contencios administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece persoana vizată nu poate cere decât eliberarea de copii de pe actele dosarului, fără a avea însă posibilitatea de a dispune cu privire la aceste documente, întrucât instituțiile abilitate pot în continuare să dețină, să stocheze și să arhiveze materiale care conțin informații referitoare la viața particulară și familială a unei persoane. În această manieră care nu prevede posibilitatea distrugerii materialelor și informațiilor — indiferent de suportul pe care se află — este îngrădit dreptul cetățeanului de a-și proteja viața intimă, familială și privată, precum și dreptul acestuia de a dispune de el însuși, în condițiile impuse de art. 26 din Constituție.

De asemenea, se susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16, art. 21 alin. (1), (2) și (3), art. 31 alin. (2) și ale art. 53, precum și prevederile art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, în raport cu art. 20 alin. (2) din Legea fundamentală. Critica de neconstituționalitate se raportează, de asemenea, și la „prevederile Declarației Universale a Drepturilor Omului, Convenția Europeană a Drepturilor Omului și pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte“.

Curtea de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal apreciază că textele legale criticate sunt constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dosarele supuse analizei în condițiile Legii nr. 187/1999 sunt surse de o valoare inestimabilă, relevante pentru stabilirea adevărului istoric al unei perioade dominate de o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, a drepturilor și libertăților fundamentale. Prin urmare, aceste dosare au un regim special și de aceea se impune, după încetarea activității Consiliului, predarea lor Arhivelor Naționale spre conservare.

De asemenea, verificarea într-o anumită reglementare a legalității unei ingerințe la viața privată, așa cum aceasta a fost definită prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, presupune analizarea mai multor condiții. Astfel, ingerința trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească unul din scopurile legitime și să fie necesară într-o societate democratică, cerințe care se regăsesc pe deplin

în economia reglementărilor contestate. Faptul că aceste dosare nu conțin numai informații referitoare la o singură persoană, ci și informații relevante în egală măsură pentru alte persoane, reprezintă un argument în plus pentru a considera că distrugerea lor ar putea echivala cu un abuz al autorităților de natură a afecta drepturile și libertățile altora.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece instituirea unor reguli privind exercitarea dreptului de acces la propriul dosar întocmit de organele securității ca poliție politică nu contravine principiului liberului acces la justiție, atâta vreme cât deciziile Consiliului pot fi atacate la curtea de apel în competența căreia își are domiciliul contestatorul.

De asemenea, dispozițiile legale criticate se aplică, fără discriminări pe considerente arbitrare, tuturor cetățenilor români sau străini care după anul 1945 au avut cetățenie română și sunt conforme cu prevederile constituționale ale art. 31 alin. (2), potrivit cărora autoritățile publice sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra problemelor de interes personal.

Avocatul Poporului mai arată că nu poate fi reținută critica referitoare la art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și nici la art. 20 și 26 din Constituție.

În plus, se precizează că autorul excepției invocă neconstituționalitatea textelor din Legea nr. 187/1999 din perspectiva unei omisiuni de reglementare; or, Curtea Constituțională a statuat că nu se poate substitui legiuitorului prin adăugarea unor noi prevederi celor instituite.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1) fraza a doua, art. 13 alin. (1) lit. b) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 9 decembrie 1999, rectificată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 619 din 17 decembrie 1999. Dispozițiile menționate au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (1) fraza a doua: „(...) *Acest drept se exercită la cerere și constă în studierea nemijlocită a dosarului, eliberarea de copii de pe actele dosarului și de pe înscrisurile doveditoare despre cuprinsul dosarului.*”;

— Art. 13 alin. (1) lit. b): „*Persoanele îndreptățite pot solicita Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1), în condițiile prezentei legi, următoarele:*

.....
b) *eliberarea unor copii de pe înscrisurile aflate în aceste dosare ori alte materiale;*”;

— Art. 23 alin. (1): „*La încetarea activității Consiliului fondul arhivistic și documentar constituit pe baza prezentei legi se predă spre conservare Arhivelor Naționale.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitoare la dreptul oricărei persoane de a se adresa justiției, precum și la dreptul

părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ale art. 26 privind respectarea și ocrotirea vieții intime, familiale și private, ale art. 31 alin. (2) referitoare la obligativitatea autorităților publice de a asigura informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal, precum și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, se invocă nerespectarea prevederilor art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, referitoare la interdicția unor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în raport cu dispozițiile art. 20 alin. (2) din Constituție, referitoare la prioritatea reglementărilor internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului, cu excepția cazului în care legile interne conțin dispoziții mai favorabile.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, raportat la dispozițiile din Constituție și din documentele internaționale invocate, Curtea reține următoarele: autorul excepției consideră că dispozițiile art. 1 alin. (1) fraza a doua, art. 13 alin. (1) lit. b) și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 187/1999 sunt neconstituționale, deoarece persoana vizată nu poate cere decât eliberarea de copii de pe actele propriului dosar întocmit de organele securității ca poliție politică, fără a avea posibilitatea de a dispune cu privire la aceste documente, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și Arhivele Naționale având competența să dețină în continuare, să stocheze și să arhiveze materiale care conțin informații referitoare la persoana privată.

Legea nr. 187/1999 reglementează dreptul de acces al cetățenilor români la propriul dosar întocmit de organele securității ca poliție politică, precum și condițiile în care acest drept se exercită. Astfel, potrivit art. 1 alin. (1) fraza a doua din lege, „(...) *Acest drept se exercită la cerere și constă în studierea nemijlocită a dosarului, eliberarea de copii de pe actele dosarului și de pe înscrisurile doveditoare despre cuprinsul dosarului.*” De drepturile prevăzute la alin. (1) și (2) ale art. 1 — respectiv studierea nemijlocită a dosarului, eliberarea de copii de pe actele dosarului și de pe înscrisurile doveditoare despre cuprinsul dosarului, precum și aflarea identității agenților de securitate și a colaboratorilor, care au contribuit cu informații la completarea acestui dosar — beneficiază, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, orice cetățean român, subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărit de organele securității statului, soțul supraviețuitor și rudele până la gradul al doilea inclusiv ale persoanei decedate.

Analizând textele de lege criticate, Curtea constată că cerințele legale necesare pentru exercitarea dreptului de acces la propriul dosar întocmit de organele securității ca poliție politică sunt aplicabile fiecăruia dintre solicitanți, în mod nediscriminatoriu, astfel că nu se poate reține încălcarea principiului egalității în drepturi, consacrat de art. 16 din Legea fundamentală. De asemenea, nu poate fi primită nici critica de neconstituționalitate față de exigențele dreptului de acces liber la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție, în special cele referitoare la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, atâta vreme cât deciziile Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ. De altfel, însuși autorul prezentei excepții de neconstituționalitate se află în faza soluționării de către Curtea de Apel Cluj a unei contestații împotriva unei astfel de decizii.

În ceea ce privește pretinsa contrariedade a dispozițiilor de lege criticate față de prevederile art. 26 și ale art. 31 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că, potrivit textelor legale mai sus amintite, nici o altă persoană în afara celor strict prevăzute de lege nu are acces la dosarul unei alte persoane. Așadar, cât timp solicitantului îi este respectat și asigurat dreptul de acces la actele propriului dosar întocmit de organele securității ca poliție politică, în condițiile prevăzute de lege, nu se poate susține că este încălcat

dreptul său constituțional la viața intimă, familială și privată sau dreptul la informație. Mai mult, acesta este protejat de imixtiuni sau alte atingeri ale vieții private tocmai prin reglementarea condițiilor stricte de acces la propriul dosar, precum și prin măsuri de păstrare, conservare și pază a fondului arhivistic și documentar de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, respectiv Arhivele Naționale.

Având în vedere considerentele arătate mai sus, Curtea observă că nici criticile de neconstituționalitate față de prevederile art. 53 din Constituție, și nici cele față de dispozițiile art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, în raport cu normele art. 20 alin. (2) din Constituție, nu sunt întemeiate.

În ceea ce privește susținerile autorului excepției potrivit cărora textele de lege criticate contravin și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea observă că acestea sunt formulate printr-un memoriu trimis Curții după investirea sa prin încheierea de sesizare a instanței de judecată cu soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate și susținute, în fața sa, în timpul dezbaterilor din ședința publică de judecată. Or, invocarea unor noi motive de neconstituționalitate direct în fața Curții Constituționale contravine art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căruia „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial”, precum și jurisprudenței constante a acesteia în materie. Ca atare, nici aceste critici nu pot fi reținute.

Nu poate fi reținută, de altfel, nici aprecierea că textele de lege criticate sunt neconstituționale, prin raportare „la prevederile Declarației Universale a Drepturilor Omului, Convenției Europene a Drepturilor Omului și ale pactelor și tratatelor privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte”, deoarece, potrivit Legii nr. 47/1992, sesizările privind soluționarea unei excepții de neconstituționalitate trebuie motivate, în sensul indicării normei constituționale sau internaționale pretins a fi încălcată, precum și a argumentării relației de contrarietate dintre acestea și textele legale criticate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) fraza a doua, art. 13 alin. (1) lit. b) și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică, excepție ridicată de Costică Rad în Dosarul nr. 127/2005 al Curții de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia Margareta Niță

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 063334